

УДК: 72.01
Коротич М. А.
Коротич А. В.

Традиционные и современные формы в архитектуре: Проблема взаимодействия

В статье рассмотрена актуальная проблема взаимодействия исторической застройки городов с новаторской концептуальной архитектурой. Каждый город решает эту проблему по-своему, в зависимости от характера градостроительной политики. Современный стиль и темп жизни обуславливают необходимость использования нового инструментария формообразования. Авторами установлена логика развития архитектуры как исторического и социального явления. Потомкам должны остаться только лучшие единичные здания и комплексы как символы нашего времени и культурное достояние цивилизации.

Ключевые слова: историческая застройка, концептуальная архитектура, высотная застройка, градостроительная среда, формообразование, художественная выразительность.

KOROTICH M. A., KOROTICH A. V.
TRADITIONAL AND MODERN FORMS IN ARCHITECTURE:
THE INTERACTION PROBLEM

In the article the actual problem of interaction of historical building is considered. Each city solves this problem in own way. It depends on character of a town-planning policy. Modern style and rate of a life use new toolkit formation of the form. The authors establish logic of development of architecture as historical and social phenomenon. Descendants still should have only the best individual buildings and complexes as symbols of our time and cultural property of a civilization.

Keywords: historical building, conceptual architecture, high-rise building, the town-planning environment, formation of the form, art expressiveness.

**Коротич
Михаил Андреевич**

архитектор

**Коротич Андрей
Владимирович**

д-р архитектуры,
профессор,
Заслуженный
изобретатель России,
зав. лабораторией ин-
ститута «УралНИИпроект
РААСН»
E-mail: avk-@uniip.ru

Каждая эпоха развития человечества отличается не только определенным уровнем развития производительных сил, но структурой общественных отношений и культивируемых духовных ценностей. Архитектура как пластическое искусство, выражающее эти ценности в определенных материальных формах, является своеобразным культурным, художественно-эстетическим информационным посланием своего времени.

В градостроительной среде многовекового города возникает актуальная проблема гармоничного взаимодействия старинных зданий и ансамблей с нарождающейся современной застройкой; при этом архитектурный потенциал города определяется способом решения данной проблемы. Каждый город решает эту проблему по-своему, в зависимости от характера градостроительной политики, проводимой чиновниками и высшим городским руководством.

Попытка композиционно увязать стилистику современных по функции и конструктивно-му решению зданий с историческим окружением зачастую принимает нелепые и уродливые формы. Так, неуместно смотрится стилизация банков, офисов, торговых центров под старинные кирпичные особняки с арочными окошками и каменными кружевами (в некоторых российских городах культивируется и такой подход к развитию градостроительной среды).

Архитектурные цитаты древности уместны в современной архитектуре лишь в особых случаях, при определенном образном звучании сооружения. Именно особое перенесение древних архитектурных традиций и форм в современную градостроительную структуру создает предпосылки для возникновения национального архитектурного колорита и, как следствие, формирования национальных архитектурных школ с соответствующей стилистикой формообразования.



Однако для такой трансляции традиционных архитектурных форм должно быть веское основание – их региональная уникальность. Такое основание имеется в странах Средней и Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока, Центральной Америки, Северной Африки, Центральной Европы, Закавказья, т. е. регионах, имеющих самобытную многовековую национальную архитектуру.

В регионах, не имеющих древних и самобытных архитектурных традиций (Северная Америка, Австралия и Новая Зеландия, Северо-Восточная Европа и др.), в основном культивируется «интернациональный» подход к архитектуре, основанный на использовании последних достижений строительной науки, новых



технологий и материалов, авангардных стилистических направлений.

Современный стиль и темп жизни обуславливают необходимость использования нового инструментария формообразования; старый арсенал формообразования приемлем лишь в случаях реставрации исторических зданий.

Градостроительная среда каждого исторического города хороша именно своеобразным, уникальным соседством абсолютно разностильных зданий, казалось бы, несовместимых по всем композиционным канонам. Именно данные сочетания и наслонения отражают динамику развития городской архитектуры, придают многозвучность и многозначность городским пространствам.

Сегодня очевидно, что историческая застройка любого города является многослойной. Культурные слои отличались друг от друга композиционными особенностями возведенных архитектурных объектов (в том числе общей стилистической направленностью, а также характером местных художественных интерпретаций и трактовок известных стиливых направлений), используемыми материалами и технологиями, восприимчивостью к тенденциям моды, национальными традициями и т. д. Одновременно городскую среду могли формировать от одного до нескольких слоев, развивающихся параллельно (независимых, взаимопроницающих либо конкурирующих между собой).

В ряде случаев культурный слой резко выделялся своими новаторскими поисками среди прочих и в определенной мере отрицал достижения предыдущих либо сопутствующих слоев; это зачастую вызывало непонимание и порицание. Однако проходили годы и порицаемые здания становились «шедеврами» и «символами» (вспомним, например, знаменитую Эйфелеву башню и достижения русского авангарда).

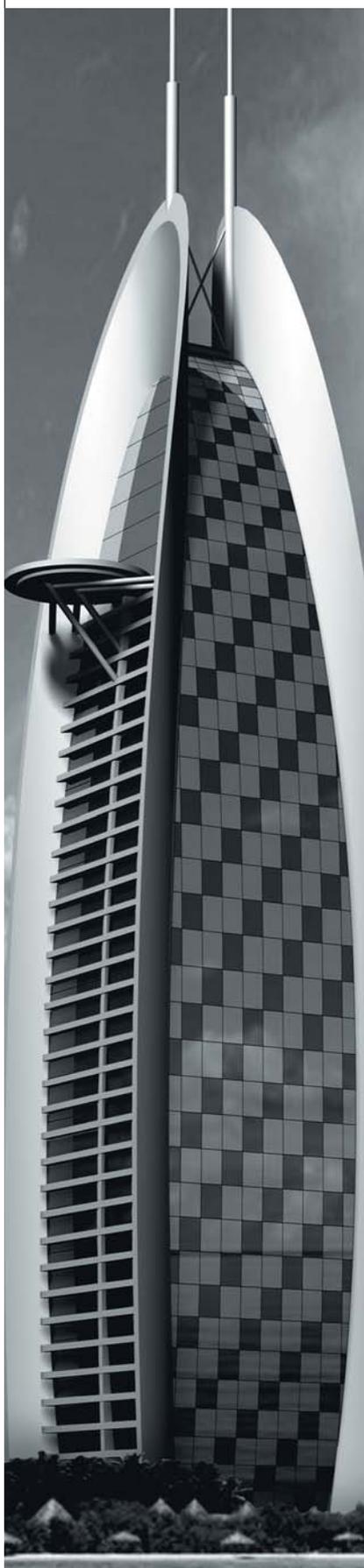
Другая общая закономерность формирования многовековой исторической застройки городов заключается в том, что из каждого слоя оставляли и сохраняли лишь лучшие здания, представляющие большую культурную и художественную ценность; огромная масса зданий рядовой застройки разрушалась, перестраивалась и заменялась. Это процесс будет продолжаться и в дальнейшем: в наследство потомкам из сегодняшней и завтрашней ар-



хитектуры должны остаться далеко не все, а лишь лучшие единичные здания и комплексы как символы нашего времени и культурное достояние цивилизации.

Не желая понимать этого, обыватели и консерваторы указывают на лучшие из оставшихся вековых зданий и дружно восклицают: «Какая же великолепная архитектура существовала тогда! Сейчас так строить не умеют, а возводят лишь убогие панельные и стеклянные коробки, уродуя наши города. Древние зодчие лучше современных». Сравнить шедевры древности с рядовой застройкой современности некорректно; необходимо помнить: современная мировая архитектура также имеет в своем арсенале немало





удивительных сооружений, которые будут восхищать будущие поколения.

Одна из «болевых точек» противостояния новаторов и консерваторов в архитектуре – проблема появления и развития современной высотной застройки в градостроительной структуре многих исторических городов.

Можно сформулировать аксиому: отрицая появление новой архитектуры и всячески сопротивляясь ее становлению, город отрицает потенциал своего культурного развития. «Вне сложившегося исторического контекста и консервативных традиций» – такая идеологическая позиция новаторов отнюдь не является угрозой или вызывающей альтернативой сформированной веками исторической застройке городов; это отказ угодливо, заискивающе подстраиваться под исторические прототипы. Современные архитекторы с уважением относятся к достижениям зодчества прошлых эпох, однако культивируют иные подходы к художественному формированию градостроительной среды, что является абсолютно естественным и правомерным.

В течение столетий зодчие использовали в целом схожий и относительно ограниченный реестр архитектурных форм (различные модификации ордерных систем; тектонические стоечно-балочные, многопролетные, крестовые или зальные купольные схемы; систему отделки, декора и пр.), что обеспечивало преемственность и определяло некое визуальное единство множества архитектурных слоев городской среды векового города.

Современная же архитектура обладает абсолютно новым образным звучанием и специфическими художественными достоинствами. Ее выразительные возможности и формообразующие средства настолько радикально отличаются от ранее разработанных, что по своему облику она в принципе не способна стилистически увязываться с историческим окружением и поэтому будет заведомо контрастировать с ним (музей Гуггенхайма в Бильбао, отель Burj Al Arab в Дубае и др.). Здания и сооружения выдающихся концептуалистов-новаторов современности не имеют ничего общего с тем, над чем веками трудились зодчие Древней Греции, Рима, Византии, классицизма и др. Никакой катастрофы в этом нет, такова логика развития архитектуры как истори-

ческого и социального явления. Весь вопрос в том, насколько выразительно или неудачно решена конкретная объемно-пластическая композиция сооружения новой архитектуры, а также насколько оптимально его градостроительное расположение в контексте общего художественного имиджа города.

Заключение

Остановить процесс развития новой концептуальной архитектуры невозможно.

Некоторые города, имеющие статус памятников мирового значения, охраняемых ЮНЕСКО (например, Санкт-Петербург или Флоренция), могут специально законсервировать историческую градостроительную среду и тем самым законодательно сопротивляться появлению авангардных архитектурных объектов в рамках международного правового поля.

Однако большинство развивающихся городов мира вполне способны принять новую имиджевую архитектуру как символ и потенциал своего культурного и технического прогресса, как мост между прошлым и будущим.

Иллюстрации

Новые концептуальные решения общественных зданий для стран Европы, Юго-Восточной Азии и Ближнего Востока.

Авторы: Коротич А. В., при участии Коротича М. А. и Коротича И. А. Права авторов защищены.

